

HRVATSKO DRUŠTVO SUDSKIH VJEŠTAKA



URBROJ: To-171/2012
Zagreb, 17. rujna 2012.

MINISTARSTVO PRAVOSUĐA

Pom. ministra Crnčec Ivan, dipl. iur.
Dežmanova 6
10000 ZAGREB

PREDMET: Vještačenja u sudskim predmetima koja se participiraju djelomično iz sredstava državnog proračuna - ušteda

Poštovani,

U vezi vašeg dopisa klasa: 710-06/12-01/17 od 14. rujna 2012. nakon održanog sastanka sa voditeljima stručnih sekcija naše udruge, obaviještavamo vas o slijedećem:
U potpunosti smo svjesni trenutka u kojem se provode mjere štednje u svim stavkama državnog proračuna. Pri tome moramo naglasiti da se vještace angažira u parničnim i kaznenim predmetima, s tim da:

1. Vještak u parničnom predmetu za državu ne predstavlja trošak, nego naprotiv čistu dobit, jer iz naknade koju od stranaka u postupku dobiva za svoju naknadu, vještak uplaćuje u proračun poreze i doprinose. Iznos tih davanja u pravilu premašuje 60 % bruto naknade vještaka.
2. Naknadu za provedeno vještačenje u kaznenom postupku u konačnici također ne predstavlja trošak proračunu, jer je osuđenik po pravomoćnoj presudi obavezan platiti sve troškove, pa se u proračun vraćaju sva sredstva koja su isplaćena vještaku. Vještak po primitku naknade u kaznenom postupku također uplaćuje u proračun poreze i doprinose od preko 60 % bruto naknade, što znači da i u kaznenom postupku proračun ostvaruje čisti prihod kao i u parničnom postupku.

Jedino u slučaju kada u kaznenom postupku okrivljenik bude oslobođen, troškovi vještačenja padaju na teret proračuna, no opet vještaci veći dio vraćaju natrag u proračun uplatom poreza i doprinosa.

Dakle, sav novac koji sa sudskih pologa u parničnim postupcima bude uplaćen vještacima uopće ne opterećuje proračun budući da se niti ne isplaćuje iz proračuna, već naprotiv, **preko 60 % tih sredstava se prelijeva u proračun.**

U kaznenim postupcima gdje okrivljenik biva pravomoćno osuđen, opet imamo čisti dobitak u korist proračuna, a jedino u dijelu gdje okrivljenik biva oslobođen, trošak proračuna je **oko 40 % od onoga što se uplati vještacima.**

Iz svega gore navedenoga nedvojbeno proizlazi da **većina novca koji preko sudskih računa** u svim postupcima biva uplaćen vještacima kao naknada za njihov visokostručni i odgovorni rad **uopće ne**

dolazi iz proračuna, već **izravno iz džepova poreznih obveznika**, a nakon toga preko 60 % biva od strane vještaka uplaćeno u proračun, koje podatke bi trebale izračunati.

Samo jedan manji dio sredstava u kaznenim postupcima dolazi iz proračuna, s time da se i to u iznosu od preko 60 % ponovno vraća u proračun.

Prema tome, nikako u ovom slučaju nije prihvatljiva tvrdnja Ministarstva pravosuđa da je rad vještaka trošak za ministarstvo.

Vještaci su naprotiv oni koji svojim radom u sudskom postupku pune proračun iako se uporno nastoji prikazati suprotno, stoga predlažemo da vaše računovodstvo vodi statistiku iz koje će u svakom trenutku biti razvidno koliko je od uplata prema vještacima zapravo sredstava stranaka koje su morale uplatiti na račun sudova za naknadu vještaku, koja se poslije proslijeđuje vještaku.

Rezanjem naknada vještacima za njihov već ionako obezvrijeđen rad ne ostvaruje se ušteda u državnom proračunu, već se generira gubitak prihoda.

Moramo vas ponovo obavijestiti da smo dana 31.10.2008. predali na Ustavni sud RH zahtjev za ocjenu ustavnosti Pravilnika o stalnim sudskim vještacima (NN 88/2008), obzirom da se vrijednost boda od 2,00 kn bruto nije mijenjala od 1998. godine, što je u veljači bilo 14 godina. Jedino što se u tom periodu promijenilo jest dodatno opterećenje doprinosima za mirovinsko i zdravstveno i nepriznavanje materijalnih troškova, kao neoporezive kategorije.

Od 1998.g. do 2008.g. su se mijenjali i troškovi života, rasle su plaće u državnim službama, pa smo vam u nekoliko navrata dostavili podatak koji se temelji na službenim statističkim parametrima o porastu plaća u RH za razdoblje 02/1998 – 05/2008 (Drž.zavod za statistiku). Po tim podacima DZS da se poštivalo povećanje plaća sukladno porastu životnih troškova u 2008. 1 bod bi bio 5,88 kn bruto. **U tom slučaju ne bi bio problem smanjiti vrijednost boda u kaznenim predmetima, koji se dijelom participiraju iz državnog proračuna.**

Sukladno navedenom, uz sve razumijevanje za potrebu smanjenja troškova, ističemo da smo već **14 godina u recesiji i štednji**, što sve vještace čini vrlo nezadovoljnima.

Na kraju moramo spomenuti i bojazan da će veliki broj stručnjaka - autoriteta među vještacima, odustati od rada pod ovim uvjetima što bi imalo negativan učinak na rješavanje sudskih predmeta u razumnom roku.

S poštovanjem,

Potpredsjednici HDSV-a:
-dr.sc.Dragan Radić, dipl.ing.vr.
stalni sudski vještak

-Čedomir Čović, dipl.ing.str.vr.
stalni sudski vještak

Privitak:

-Tužba Ustavnom sudu od 31.10. 2008.g.
-Dopis HDSV-a Min.pravosuđa 12.05.2010.g

Predsjednica HDSV-a:
mr.sc.Melita Bestvina, d.i.g.,
stalni sudski vještak

